**[ДЕЛА](https://rutube.ru/video/b2ba48a63268e929f165a4528b78ea08/) "АМУРНЫЕ"**



**Автор - Николай Ильюшенко**. В 80-е работал в областном молодёжном еженедельнике «Амурский комсомолец» (Благовещенк Амурской области). Сейчас живу в Биробиджане (ЕАО).

**Открытое письмо редактору газеты «Амурская правда» А.П.Дроздову*(опубликовано 31 августа 1991 г. в амурском молодёжном еженедельнике «Амурский комсомолец» - через несколько дней после известных августовских событий с участием КПСС, приведших к распаду СССР.***

***За давностью лет все фамилии, кроме редактора «Амурской правды», из этических соображений изменены или просто опущены - автор).***

***Анатолий Павлович!***

**15 декабря прошлого года под заголовком «Диагноз" я опубликовал в "Амурском комсомольце" материал о работе областной инфекционной больницы.**

А месяц спустя, 23 января с.г. , в "Амурской правде" были напечатаны два письма участников рассказанной истории — больной и врача, объединённые общим названием "Новое дело врачей?" и редакционным анонимным комментарием, в котором ставилась под сомнение моя работа как журналиста.

**Что же произошло**? А произошло буквально следующее. В один из дней прошлого года в редакцию пришла медсестра областной инфекционной больницы Халилова. Она привела ряд негативных моментов в работе своего учреждения. В том числе выразила опасение, что некоторые больные являются попросту симулянтами. И в доказательство рассказала историю болезни, утверждая, что человек, которому принадлежит эта "история", в больнице не лежит.

**Не зная как поступить в такой ситуации**, я позвонил в облздравотдел, где сказали, что факт требует проверки. После чего мы с врачом – экспертом выехали по домашнему адресу больной, которой была работник дошкольного учреждения г. Благовещенска.

Позвонили, попросились войти и, получив разрешение, прошли в комнату, где врач-эксперт начала задавать больной вопросы.

Однако та, узнав меня как корреспондента молодёжки, почему-то не захотела отвечать на самые безобидные из них. И – более того – попросила нас покинуть квартиру. Отношение, прямо скажем, редко встречающееся.

Выразив сожаление по поводу такого отношения, мы ушли, хотя было непонятно из-за чего так разволновалась больная.
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**Далее состоялась проверка работы больницы уже комиссией облздравотдела**.

Были вскрыты нарушения, виновные наказаны.

Вот, собственно, если вкратце, и всё. Казалось бы, какие еще могут быть вопросы. И вдруг, как я уже сказал, месяц спустя после выхода "Диагноза" в "АП" появляются письма, да еще сопровождённые редакционным комментарием.

Что же утверждается в них? А утверждаются довольно странные вещи. Впрочем, чтобы не быть голословным, приведу пару фрагментов из этого-комментария.

*"К публикации "Диагноз" ("АК", номер за 15 декабря, автор Н.Ильюшенко) наша газета никакого отношения не имеет. Тем не менее отклики на неё приходят и к нам в редакцию: нам пишут письма, звонят по телефону. Учитывая, что тема, поднятая Н.Ильюшенко, вызвала большой общественный резонанс и что наша газета сделала принципом предоставлять слово всем, у кого есть что сказать, мы публикуем сегодня письма — письма сердитые и более того..."*

**И опубликовали**.

В одном бывшая больная утверждает, что в её квартиру ворвались, что раз взята её история болезни, то раскрыта врачебная тайна, что вообще попраны её права как человека, и на том основании она требует (даже не предлагает) наказать бессовестных людей.

Коими опять же по её мнению, сложившемуся за какую-то минуту (великую ответственность всё-таки взяла на себя работник дошкольного учреждения, выдавая такие характеристики в газете тиражом в 80 тысяч экземпляров), являются корреспондент и врач-эксперт.

Я ещё как-то могу понять возбуждение больной, когда у неё на квартире появляются незнакомые люди. Но как понять то, что, обвиняя в нарушении врачебной тайны других, больная сама рассказывает, причем всей области, чем она болела и как.

Какая в этом необходимость? И какая здесь логика? Наказать кого-то? Пусть так. Но даже для этого не требуется газетной публикации….

Тогда с какой целью появились эти письма? С какой целью делается в редакционном комментарии вывод, что **«…недобрым делом занялся человек, попытавшийся облить грязью целый коллектив медиков»?**

Признаться, я долго думал над этим, но нашёл только одно более – менее приемлемое объяснение. А именно то, что в том же номере, где опубликовано **«Новое дело врачей?»,** «Амурская правда», обязанная в этом Пограничным судом, принесла извинение за свое нетактичное отношение к сотруднику облтелерадиокомитета Мартынову… И решила с помощью подборки писем как бы реабилитировать себя в глазах читателей.

Иных доводов, Анатолий Павлович, у меня просто нет.
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**Впрочем, давайте вернёмся к теме.**

Итак, мы дошли до грязи. Как я понял, она многим не даёт покоя.

В этом легко убедиться, пролистав номера редактируемой вами газеты с начала года. И тогда начинает вырисовываться линия, которую иначе и не назовёшь, как линией, направленной на сознательную конфронтацию. И которая в числе прочего вольно или невольно способствовала далеко не лучшим побуждениям и далеко не лучшим недавно происшедшим событиям.

**Вы не согласны?**

Давайте посмотрим на факты. 23 января выходит "Новое дело врачей?". 29 января газета публикует отчет со II пленума областного комитета партии, прошедшего с повесткой "О текущем моменте и задачах областной партийной организации".

Момент, понятно, как обычно, трудный. Но каковы задачи и на чём должны сфокусировать свое внимание коммунисты области? Этих задач много. Конечно, и в части руководства прессой. Теперь, правда, только партийной. Цитирую из доклада первого секретаря обкома:

*"Среди авторов (местных изданий — Н.И.) слабо представлены секретари первичных парторганизаций (сами писать не хотят, а команды сверху нет? – Н. И. ), выборных органов. Да и в областной газете "Амурская правда" яркие и проблемные корреспонденции внештатных корреспондентов-коммунистов наперечёт".*

Недостаток авторов восполняется тут же по ходу. Недостаток ярких публикаций в своей газете — ярлыками и обвинениями в адрес газеты, у которой ярких публикаций побольше.

**И.М.Обельчак:**

—"АК" заводит молодежь в тупик. Где человек труда на его страницах? Зато очень много политической трескотни

**С.А.Тимошенко, слесарь завода "Амурсельмаш":**

— Хотелось бы спросить первого секретаря: на чьей базе печатается "Амурский комсомолец"?

**Первый секретарь Амурского обкома КПСС В.Н.Шилов** (перед августовскими событиями я предложил ему, чувствуя нарастающее отчуждение народа от партии, в частности, устраивать регулярные встречи с рабочими. Он ответил через посредника: « Мы в эти игры не играем». Сыграли в другую. Но народ в ней я не захотел участвовать, ибо никто с ним вместе играть не договаривался – автор):

— На базе КПСС.

(А всегда говорили, что у нас общая духовная база — Н.И.)

**С.А.Тимошенко:**

— Вот-вот, полиграфическая база — наша, и нас же эта газета грязью обливает.

Ну вот и договорились. Опять — грязь. Опять — наша, не наши...

А дальше что, чужие? А ещё дальше - уже и враги? Зачем?

И хочется ещё спросить, Анатолий Павлович, откуда она взялась НАША база, и почему у других нет таких же НАШИХ баз?
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**Проходит всего несколько дней**, и 5 февраля "АП" публикует статью доцента педагогического института Щегловой "О демократии, демократах и "Амурском комсомольце".

Есть в этой статье и здравые мысли, и дельные предложения. Но есть и фрагмент, который невольно наводит на мысль, что затевается какое - то новое дело — не врачей, а журналистов. Вы догадались — он об "АК".

21 февраля (смотрите, как чётко идет по рельсам идеологический локомотив) ваша газета помещает письмо под заголовком "Зловещий почерк саюдистов". Все выше планка претензий. Все зловещее тон.

**"Несколько слов о самой газете "АК". До каких пор она, прикрываясь героическим дорогим нам, ветеранам, словом "комсомолец" будет проводить антисоциалистическую, антикоммунистическую и антикомсомольскую линию?".**

Не хватает, кажется, только слов "антинародную" и "антиконституционную".

**Всё. Приехали**. Анатолий Павлович, пусть будут мнения. Пусть разные. Но где аргументы? И после этого вы будете утверждать, что нет никакой линии по отношению к газете менее опытной и более материально незащищённой.

В этом году, и для вас это не новость, нас отделили от издательства, поставив на грань выживания. Выжить помог тираж, читатели. А вы так вроде бы пекущиеся о молодежи?

Помните как, кажется, прошлой осенью на областной журналистской конференции, когда ваши дела казались такими цветущими, я задал вам вопрос, почему тогда как «молодежка» бедствует с бумагой, "АП" умудряется еще и выпускать дайджесты? Например, «Эхо». Морально ли это? Соответствует ли понятиям о журналистской чести и солидарности?

Тогда вы ответили, что рынок есть рынок и у него свои законы. "Значит, каждый за себя, один бог за всех?"— уточнил я. Вы утвердительно кивнули головой.

**И вот вам стало трудно. И вот тираж вашей газеты упал.**

А тут еще министр печати и информации РСФСР издал распоряжение не снабжать бумагой газеты, утверждённые совместно с партийными комитетами…

И тогда вы начали продавать газету как сковородку — за цветные телевизоры, стиральные машинки и прочие дефицитные товары, которые больше бы подошли сельчанам или людям труда, о которых вы вроде бы так заботитесь.

И тогда, быть может, впервые за эти годы, вы поднялись на наш 8-й этаж, и принесли для подписи протест министерству от лица журналистов области, но составленный, по-моему, в "АП".

Предложили поддержать местную прессу, которая, на ваш взгляд, должна неизбежно погибнуть, если исполнить это распоряжение.

**Мы — за сохранение газет**. Но у каждой газеты должен быть своя позиция, свой взгляд. И мы его высказали. А вот это вам уже не понравилось. И некий А. Петров решил "поправить" молодёжку, а заодно наклеить очередной ярлык.

**"Антикоммунизм — особый яд. Глотнёшь раз, другой, и с головой что-то происходит. Так со всеми бывает, не только с редакцией "АК". На это не надо обижаться. От этого надо лечиться".**

Анатолий Павлович, извините, но что это такое? Вам не кажется это высказывание каким-то болезненным симптомом? Что это вам всё мерещатся то "новые дела врачей», то "антикоммунизм"? Вам не кажется, что ситуация начинает напоминает детскую присказку о том, что "у кого что болит, тот о том и говорит"?

**Я бы ещё как-то понял ваше предложение присоединиться к акции протеста во имя общих интересов защиты гласности**, **а она представляет широкий спектр оттенков.**

Но незадолго до прихода ко мне, а точнее, 14 августа с. г. за вашей подписью в «АП» появилась редакционная статья «Немного арифметики, или Сколько стоит газета», в которой вы анализируете финансовую перспективу своей «фирмы». Но, приводя вроде бы впечатляющие цифры расходов, вы ничего не говорите о том, что такие же расходы несут и другие издания. И даже больше.

Неужели вы не знаете, что для «Амурской правды» сохранён, например, льготный тариф на печатание, ибо издательство принадлежало (теперь уже нет) ОК КПСС. В отличие от «АК», которому как молодёжной газете и должны были бы вроде предоставить льготу. Не предоставили. Нет, этому вы не возмутились, хотя являетесь зампредседателя областной журналистской организации – соучредителя «АК»…

А как понять открытие "Фонда поддержки" "Амурской правды" ещё до завершения подписной кампании? Допускаю, что у газеты может быть плохое положение. Может быть. Но еще не стало. И оклады, о которых вы почему-то забыли упомянуть в своих арифметических рассуждениях, насколько мне известно (хотя пишете, что у вас "нет секретов от читателей") еще достаточно высоки, чтобы не умереть с голоду.
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**Итак, что мы имеем?**

Вы за братство. Но на пользу "АП". А когда вопрос касается проблем других газет, вы что-то не испытываете острого желания дружить. Хотя бы, как вы любите говорить, «в сопоставимых объёмах»

На этом, Анатолий Павлович, разрешите моё письмо к вам закончить. Тогда, в январе, после публикации "Нового дела врачей", я пришел к вам и сказал, что намерен за подобную эскападу на страницах "АП" подать не меньше как в суд.

Вы согласились, что произошла, мягко говоря, неувязка. В конце концов мы вышли на компромиссный вариант: я выступаю на страницах «АП» и своим материалом как бы снимаю возникшее недоразумение по поводу моих якобы неправомерных действий.

Тогда же я, **как секретарь первичной организации "АК**", предложил прекратить полемику двух наших изданий в том, что касается оценки работы журналистов и их материалов. Вы вроде бы согласились. Я передал ваше согласие своему редактору. И мы своё слово, в принципе, сдержали. Вы — нет. Надеюсь, выше я это убедительно доказал.

**С того январского дня я не раз брался за письмо к вам**, а поводы давали вы сами – и не раз.

Но, помня об обещании не вступать в полемику, откладывал своё намерение. И если оно всё же появилось, только благодаря вам. 24 августа с. г. в статье «Аргументы со свалки» вы решили в очередной раз оправдаться и совсем уж странным способом – не честными публикациями, а обращением в суд на журналиста программы «Лик» С. Логвинова.

Журналиста с крайностями, но что очень важно - Журналиста. Поэтому позвольте приложить это письмо к вам в качестве еще одного документа в суд. В качестве аргумента того, кто действительно нагнетал весь год конфронтацию.

**И самое последнее.** Видит бог, что я был и остаюсь сторонником того, что называют коммунистической идеей. Как говорят, с чем родился, с тем и пригодился.

Но после всего случившегося прихожу к мысли, что меры, которые могут быть предприняты уже в ближайшее время, не только вынуждены, но и исторически оправданы.

Если партия не спасает народ, а это должно быть по идее её главной целью, то народ должен спастись от такой партии.

**А значит, что должно произойти, то, пожалуй, и должно произойти. И если что-то начинать, то начинать надо только с нуля.**

Действительно с ума.

Действительно с чести.

И действительно с совести.